



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 79405/2025
Sp. zn.: KSÚ/13257/2025/Šev
330.1 A10
Vyřizuje: Ing. Zuzana Ševčíková
Odbor: Odbor krajský stavební úřad
Telefon: 595 622 135
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-06-25
Vypraveno dne: 2025-06-25

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako správní orgán příslušný dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 11 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití § 90 odst. 5 téhož zákona

zamítá

odvolání, které podal Leoš Kadlubiec, nar. 18. 5. 1968, Mlýnská 37, 739 91 Jablunkov **proti rozhodnutí** Městského úřadu Jablunkov, odboru územního plánování a stavebního řádu, **ze dne 11. 3. 2025, č. j. R/2024/32270/5**, kterým byl na základě žádosti společnosti ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly, podle § 197, v návaznosti na § 211 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, povolen záměr s názvem „Bukovec, č. parc. 1685_26, NNv + NNk“ na pozemcích parc. č. 1685/58, 1685/26 (trvalý travní porost), 1892/4, 1892/3, 1892/5 (ostatní plocha) a 1685/27 (zahrada) v katastrálním území Bukovec u Jablunkova, a **odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje**.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- ČEZ Distribuce, a.s., IČO 247 29 035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly
- obec Bukovec, IČO 005 35 940, Bukovec 270, 739 85 Bukovec
- Adam Zogata, nar. 23. 9. 1996, Bukovec 252, 739 85 Bukovec
- Stanislav Zogata, nar. 29. 12. 1958, Bukovec 318, 739 85 Bukovec
- Leoš Kadlubiec, nar. 18. 5. 1968, Mlýnská 37, 739 91 Jablunkov
- Alena Kadlubiecová, nar. 12. 11. 1969, Mlýnská 37, 739 91 Jablunkov

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „odvolací orgán“) po prošetření předloženého spisu, v souladu s § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl s tímto odůvodněním:

Městský úřad Jablunkov, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), obdržel dne 3. 10. 2024 žádost společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČO 247 29 035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly, zastoupena společností ELEKTRO-PROJEKCE s.r.o., IČO 277 88 695, 1. máje 670/128, 703 00 Ostrava-Vítkovice (dále jen žadatel), o povolení záměru s názvem „*Bukovec, č. parc. 1685_26, NNv + NNk*“ na pozemcích parc. č. 1685/58, 1685/26 (trvalý travní porost), 1892/4, 1892/3, 1892/5 (ostatní plocha) a 1685/27 (zahrada) v katastrálním území Bukovec u Jablunkova (dále jen „stavební záměr“).

Jedná se o stavbu technické infrastruktury – zemní kabelová přípojka NN 0,4 kV v délce 54 m. Kabel AYKY 4x35 bude veden od nové skříně SV101 – R175, která bude umístěná na PB č. 181 a ukončen v nové skříně SS100 – X59 typu pilíř, umístěné na pozemku parc. č. 1685/26 v katastrálním území Bukovec u Jablunkova. K žádosti byla doložena projektová dokumentace pro povolení záměru, kterou ověřil Ing. Pavel Havlena, autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb – elektrotechnická zařízení a technologická zařízení staveb, ČKAIT 1103830. Předloženo bylo jednotné enviromentální stanovisko č. j. R/25024/53834/2 ze dne 28. 11. 2024, souhlasné závazné stanovisko Sekce majetkové Ministerstva obrany, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, č. j. MO 755281/2024-1322 ze dne 18. 9. 2024, a dále vyjádření a stanoviska dotčených orgánů a vlastníků či správců technické infrastruktury k existenci nebo dotčení stávající infrastruktury.

Stavební úřad shledal žádost a její přílohy jako dostačující pro posouzení navrhovaného stavebního záměru a opatřením ze dne 11. 12. 2024 vyrozuměl v souladu s § 188 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) účastníky řízení a hlavního projektanta o zahájení řízení o povolení záměru. Účastníky řízení poučil podle § 190 stavebního zákona, že své námítky mohou uplatnit do dne 7. 1. 2025 a k později uplatněným námítkám stavební úřad přihlédne a vypořádá je pouze tehdy, týkají-li se nově doplněných podkladů pro rozhodnutí, k nimž nebylo možné uplatnit námitku dříve. K námítkám o věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží. Ve vyrozumění o zahájení řízení stavební úřad rovněž účastníky řízení informoval, v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to od 8. 1. 2025 do 13. 1. 2025. Stavební úřad účastníky řízení rovněž poučil, že se na stavební záměr vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 416/2009 Sb.“). Jelikož se účastník řízení, René Vittekovi, Wolkrova 1133/13, Petržalka, 851 01 Bratislava, Slovensko, nepodařilo vyrozumění o zahájení řízení prokazatelně doručit, stavební úřad dne 6. 1. 2025 dle § 25 odst. 1 správního řádu dotčenému opětovně doručoval veřejnou vyhláškou, přičemž mu stanovil lhůtu pro uplatnění námitek do 7. 2. 2025 a možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v termínu od 10. 2. 2025 do 12. 2. 2025. Možnosti uplatnit námitky nikdo z účastníků řízení nevyužil.

Stavební úřad ukončil řízení **rozhodnutím č. 14/2024, č. j. R/2024/32270/5** ze dne **11. 3. 2025**, kterým podle § 197, v návaznosti na § 211 stavebního zákona **povolil** předmětný **záměr**.

Proti rozhodnutí podal **dne 27. 3. 2025 odvolání** Leoš Kadlubiec, nar. 18. 5. 1968, Mlýnská 37, 739 91 Jablunkov. Jelikož odvolání neobsahovalo náležitosti dle § 82 odst. 2 správního řádu, stavební úřad

odvolatele opatřením ze dne 10. 4. 2025 vyzval, aby ve lhůtě do 5 dnů od doručení výzvy odstranil nedostatky a odvolání doplnil o náležitosti podle § 37 odst. 2 správního řádu. Odvolání bylo doplněno dne 13. 4. 2025. Odvolatel požadoval posunutí trasy kabelového vedení od hranice pozemku parc. č. 541 a 1685/24 v katastrálním území Bukovec u Jablunkova, protože se v místě plánované trasy nachází vjezdy na uvedené parcely, žlab na odvod dešťové vody a v navrhovaném ochranném pásmu se nachází železobetonový plot, což je dle odvolatele nepřijatelné. Leoš Kadlubiec taktéž požadoval posunutí pilíře SS100 o 2 m od pozemku parc. č. 1685/27 v katastrálním území Bukovec u Jablunkova, jelikož by byla znemožněna rekonstrukce plotu.

Stavební úřad výzvou ze dne 17. 4. 2025 vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání a současně je vyzval, aby se k nim ve lhůtě do 5 pracovních dnů od doručení vyjádřili. Této možnosti nikdo nevyužil.

Jelikož stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu § 87 správního řádu, v souladu s § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne 11. 6. 2025. Odvolání je povinen odvolací orgán posoudit nejprve z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolatel je účastníkem vedeného řízení, jedná se tak o odvolání **přípustné**. Z dokladů o doručení založených ve spise plyne, že odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě, jedná se tedy o odvolání **včasné**. Odvolací orgán posoudil podané odvolání podle § 82 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že předepsané náležitosti splňuje.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.* Po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu tohoto ustanovení odvolací orgán opírá výrok svého rozhodnutí o odvolání o následující posouzení věci:

Řízení o povolení záměru je upraveno v § 182 až § 227 stavebního zákona, přičemž se jedná o řízení zahajované na základě písemné žádosti, která musí být podána v souladu s § 4 vyhlášky č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (příloha č. 3 uvedené vyhlášky). K žádosti se připojují náležitosti vyplývající z § 184 stavebního zákona. V rámci řízení o povolení záměru stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s požadavky stanovenými v § 193 stavebního zákona, a to *územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území, cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán, požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy, požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu, ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech.*

Stavební úřad po provedeném řízení vydal rozhodnutí, které obsahuje základní náležitosti vyplývající z § 68 a § 69 správního řádu a odpovídá požadavkům § 197 stavebního zákona. Stavební úřad ve výrokové části rozhodnutí uvedl právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, druh a účel povolované stavby, popsal umístění stavby na pozemku, určil prostorové řešení stavby, vymezil území dotčení vlivy stavby, stanovil podmínky pro provedení a užívání stavby a označil účastníky řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu. Z odůvodnění rozhodnutí je zřejmý průběh správního řízení, okruh účastníků řízení a podklady doložené k žádosti. **V průběhu řízení umožnil stavební úřad účastníkům uplatňovat jejich procesní práva,**

především právo podat námitky a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Stavební úřad přezkoumal žádost z hledisek daných stavebním zákonem a dospěl k závěru, že *řešení navržené žadatelem, technicky zdůvodněné projektovou dokumentací, za předpokladu dodržení podmínek tohoto rozhodnutí, neodporuje, neohrožuje a ani nepoškozuje veřejné zájmy, zájmy chráněné stavebním zákonem a práva jiných nad míru danou zákonnými předpisy. Odvolací orgán se s vyhodnocením stavebního úřadu ztotožňuje.*

Předmětem napadeného rozhodnutí je **kabelové vedení NN**, které je dle § 2 odst. 2 psím. a) bodu 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) **distribuční soustavou**, což je dle výše zmíněného zákona *vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV provozovaný držitelem licence na distribuci elektřiny a sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicích, ochranných, řídicích, zabezpečovacích, informačních a telekomunikačních techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.*

Na řízení se vztahuje také zákon č. 416/2009 Sb., který *zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje postupy při přípravě a povolování staveb dopravní, vodní, energetické a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami. Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu.* Tento zákon je ve vztahu ke stavebnímu zákonu speciální právní úpravou a ve věcech, které upravuje, má před stavebním zákonem přednost. Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumí dle § 1 odst. 4 věty první stavby a zařízení elektrizační soustavy, což je také projednávaný stavební záměr. Vztahuje-li se na řízení liniový zákon, pak podle § 2 odst. 1 příslušný stavební úřad v oznámení o zahájení řízení o této skutečnosti poučí účastníky, což stavební úřad učinil.

Stavební úřad je povinen si vyhodnotit, zda je možno pozemek nebo stavbu vyvlastnit. Dle § 187 odst. 2 stavebního zákona *není-li stavebník vlastníkem pozemku, na němž má být záměr uskutečněn, a není-li ani oprávněn k realizaci záměru z práva stavby nebo ze služebnosti, dokládá stavebník souhlas vlastníka pozemku, který je zapsán v katastru nemovitostí ke dni podání žádosti. To platí obdobně i v případě, že stavebník není vlastníkem stavby, která není součástí pozemku.* Jak již uvedl odvolací orgán výše, jedná se o stavbu distribuční soustavy ve smyslu energetického zákona, jde tedy o umístění veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury, k jejíž realizaci podle § 187 odst. 5 stavebního zákona *souhlas není potřeba, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro záměr stanoven zákonem účel vyvlastnění.* Z § 25 odst. 4 energetického zákona dále vyplývá, že jsou-li dány podmínky pro omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě podle zvláštního právního předpisu, vydá příslušný vyvlastňovací úřad na návrh provozovatele distribuční soustavy rozhodnutí o zřízení věcného břemene umožňujícího využití této nemovitosti nebo její části. **Vzhledem k povaze předloženého záměru tak stavební úřad nepožadoval po žadateli doložení souhlasu vlastníků pozemků dotčených stavbou dle § 187 stavebního zákona.**

Je nutno konstatovat, že stavební úřad je obsahem žádosti dle dispoziční zásady správního řádu vyvozené z § 44, 45 a 41 odst. 8 správního řádu, dle které může žádost měnit pouze žadatel a nikoli stavební úřad,

vázán. **Stavební úřad je povinen žádost tak, jak byla předložena ve správním řízení projednat, a pokud neshledá v dané věci rozpor se zákonem, vydá požadované rozhodnutí.**

Dále se odvolací orgán zabýval obsahem podaného odvolání:

Dle § 190 stavebního zákona je řízení o povolení záměru ovládáno **zásadou koncentrace řízení**, podle které **účastníci řízení mohou uplatnit své námitky nejpozději** při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, a nebylo-li nařízeno, **ve lhůtě stanovené ve vyznění o zahájení řízení**. K později uplatněným námitkám stavební úřad přihlédne a vypořádá je pouze tehdy, týkají-li se nově doplněných podkladů pro rozhodnutí, k nimž nebylo možné uplatnit námitku dříve. K námitkám o věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží. **Na skutečnost, že stavební úřad nebude k později uplatněným námitkám účastníků řízení přihlížet, byli účastníci řízení ve vyznění o zahájení řízení upozorněni.** Odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek, takže účinky **zásady koncentrace řízení** podle stavebního zákona **se vztahují i na odvolací řízení**. Z hlediska procesních práv účastníků řízení byl aplikován § 36 odst. 3 správního řádu, podle kterého, nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Účastníkům řízení, jak již uvedl odvolací orgán výše, byla zachována všechna jejich procesní práva. Jelikož odvolatel neuplatnil v průběhu řízení žádné námitky, s ohledem na uvedené nemohl odvolací orgán k podanému odvolání přihlížet.

Pro úplnost však odvolací orgán odkazuje na zmíněnou dispoziční zásadu vyvozenou z § 44, § 45 a § 41 odst. 8 správního řádu, dle které může žádost měnit pouze žadatel a nikoli stavební úřad, vázán. Stavební úřad je povinen žádost tak, jak byla předložena ve správním řízení, projednat, a pokud neshledá v dané věci rozpor se zákonem, vydá požadované rozhodnutí. Stavební úřad není oprávněn navrhopvat alternativní trasy.

Jak vyplývá z § 46 odst. 5 písm. a) energetického zákona, ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách krajního kabelu vedení, která činí od krajního kabelu vedení na obě jeho strany u podzemního vedení o napětí do 110 kV 1 m. Odst. 1 téhož ustanovení mimo jiné uvádí: *ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob.* Dle odst. 8 dále platí: *V ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno a) zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky, b) provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce, c) provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob, d) provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením.* Dle odst. 12 tohoto ustanovení stavebního zákona musí být v ochranném pásmu i mimo ně prováděny činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Ustanovení § 46 v odst. 11 energetického zákona dále stanoví: **Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, vlastník příslušné části elektrizační soustavy a) stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu, b) udělí písemný souhlas se stavbou neuvedenou v písmenu a) nebo s činností v ochranném pásmu, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.** Z uvedeného tedy nevyplývá absolutní zákaz provádění staveb či dalších činností v ochranném pásmu stavby. Tyto stavby/činnosti jsou na základě konkrétního záměru a návrhu řešení podmíněny projednáním s vlastníkem zařízení a jeho následným souhlasem. Z uvedeného právního předpisu současně vyplývají povinnosti vlastníka zařízení elektrizační soustavy, kterými je při výkonu

oprávnění založených energetickým zákonem vázán. Je tedy zřejmé, že odvolateli není znemožněno další využívání pozemku; toto je však podmíněno projednáním a schválením vlastníka zařízení elektrizační soustavy. S odkazem na uvedené nelze odvolací námitky považovat za důvodné.

Na základě výsledku přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

V průběhu odvolacího řízení (dne 15. 5. 2025) zemřel účastník řízení stanovený podle § 182 písm. d) stavebního zákona, Karel Bujok, Dolní Lištná 317, 739 61 Třinec, spoluvlastník pozemků parc. č. 1909/1 a 1909/2 v katastrálním území Bulkovec u Jablunkova. Odvolací orgán proto doručuje toto rozhodnutí všem právním nástupcům dotyčného prostřednictvím veřejné vyhlášky.

Podle § 69 odst. 2 správního řádu je nutno v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení všech účastníků řízení. V daném případě odvolací orgán stanovil tyto účastníky řízení: ČEZ Distribuce, a.s., obec Bukovec, Stanislav Zogata, Adam Zogata, Leoš Kadlubiec, Alena Kadlubiecová, Robert Jalowiczor, Česká spořitelna, a.s, Jaroslav Kantor, Barbora Bojková, Karel Bujok, Petr Jalowiczor, Robert Jalowiczor, Tatiana Marková, Jan Niedoba, Darina Patáková, Ing. Karel Rezek, Mgr. Eva Rezková, CETIN a.s., GasNet Služby, s.r.o., René Vittek.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Další poučení

Rozhodnutí se doručuje také veřejnou vyhláškou dle § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce a zveřejnění na webových stránkách Moravskoslezského kraje, na elektronické úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (www.msk.cz), se rozhodnutí považuje za doručené.

Ing. Pavel Kolář
vedoucí oddělení dopravních a energetických staveb

Rozdělovník

Doručení prostřednictvím datové schránky:

- ČEZ Distribuce, a.s., IČO 247 29 035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly, zastoupena společností ELEKTRO-PROJEKCE s.r.o., IČO 277 88 695, 1. máje 670/128, 703 00 Ostrava-Vítkovice
- obec Bukovec, IČO 005 35 940, Bukovec 270, 739 85 Bukovec
- Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 – Libeň
- GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
- Barbora Bojková, Jasmínová 2680/30, 106 00 Praha 10

Doručení prostřednictvím držitele poštovní licence:

- Adam Zogata, nar. 23. 9. 1996, Bukovec 252, 739 85 Bukovec
- Stanislav Zogata, nar. 29. 12. 1958, Bukovec 318, 739 85 Bukovec
- Leoš Kadlubiec, nar. 18. 5. 1968, Mlýnská 37, 739 91 Jablunkov
- Alena Kadlubiecová, nar. 12. 11. 1969, Mlýnská 37, 739 91 Jablunkov
- Robert Jalowiczor, Bukovec 90, 739 85 Bukovec
- Jaroslav Kantor, Písek 214, 739 84 Písek u Jablunkova
- Karel Bujok, Dolní Líštná 317, 739 61 Třinec 1
- Petr Jalowiczor, Bukovec 309, 739 85 Bukovec
- Tatiana Marková, Tupolevova 1008/10, Petržalka, 851 01 Bratislava, Slovensko
- Jan Niedoba, Bukovec 61, 739 85 Bukovec
- Darina Patáková, Seberiniho 366/13, Ružinov, 851 01 Bratislava, Slovensko
- Ing. Karel Rezek, Slezská 739, Lyžbice, 739 61 Třinec 1
- Mgr. Eva Rezková, Slezská 739, Lyžbice, 739 61 Třinec 1

Doručení veřejnou vyhláškou:

- René Vittek, Wolkrova 1133/13, Petržalka, 851 01 Bratislava, Slovensko
- právní nástupci Karla Bujoka, Dolní Líštná 317, 739 61 Třinec

Na vědomí

- Městský úřad Jablunkov, odbor územního plánování a stavebního řádu, Dukelská 144, 739 91 Jablunkov (datová schránka)
ke sp. zn. ÚPSŘ/2437/2024/Bu, Z/2024/44239

Tato písemnost se doručuje veřejnou vyhláškou dle § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.